

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

www.unej.md

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

---

**Nr. 136 /79 Dfr**

**„03” aprilie 2025  
mun. Chișinău**

**DECIZIE**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela,

Membri: Bezede Vladimir,  
Bot Alexandru,  
Tișcic Feodosia,  
Catan Tatiana,  
Ciobanu Ruslan,  
Slusarenco Svetlana

Examinând în ședința din 03.04.2025, dosarul nr.136 inițiat la cererea dlui ZAHAROV Vladimir din 26.11.2020, privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

**CONSTATĂ:**

**A. PROCEDURA**

1. La originea examinării cauzei se află sesizarea depusă de cet. Zaharov Vladimir cu nr. 136 din 26.11.2020, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a Executorului judecătoresc XXXX XXXXX, fiind invocate acțiunile ilegale întreprinse de către acesta în cadrul procedurii de executare.
2. Potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010, sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicând motivele care au stat la baza sesizării.
3. Prin sesizarea înaintată autorul invocă faptul încălcării de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a procedurilor de executare silită a obligației, în cadrul căreia au fost admise încălcări manifestate prin aplicare ilegală a măsurilor de asigurare pe contul bancar al persoanei care nu este subiect al procedurii de executare.

**B. ARGUMENTELE AUTORULUI SESIZĂRII.**

4. Autorul sesizării invocă faptul încălcării de către executorul judecătoresc a normelor procesuale de executare a unei obligații prin încălcarea procedurii de comunicare a actelor de procedură și atragerea în procedura de executare a unei persoane terțe ce nu este subiect și

parte al procesului de executare și subiect al actului executoriu judecătoresc (titlului de executare).

5. Petiționarul indică că este debitor la procedura de executare care se află în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX. În vederea asigurării executării titlului executoriu, executorul judecătoresc a aplicat sechestru pe bunurile petiționarului și a soției sale Zaharova Ala.
6. În asemenea circumstanțe consideră că executorul judecătoresc a încălcat codul de executare și legislația în vigoare.

### **C. ADMISIBILITATE SESIZĂRII.**

7. Potrivit pct. 42 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul MJ nr.96 din 20.02.2017 (în vigoare la momentul examinării admisibilității sesizării) (în continuare Regulament), Completele de admisibilitate se creează, prin dispoziția președintelui Colegiului, din membrii Colegiului a câte 3 membri fiecare.
8. Conform pct. 46 din Regulament, președintele Colegiului, în temeiul raportului prezentat de completul de admisibilitate, în cel mult 3 zile lucrătoare, se pronunță printr-o decizie asupra admiterii spre examinare a sesizării.
9. Prin decizia președintelui Colegiului disciplinar cu nr.136/889Da din 16.03.2021, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinarea în fond, în condițiile pct. 46 și 47 din Regulament.

### **D. POZIȚIA EXECUTORULUI JUDECĂTORESC.**

10. La data de 02.04.2025, în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, a parvenit din partea Avocatul XXXX XXXXX, în interesele lui XXXX XXXXX (fost executor judecătoresc) o notă informativă (numită poziție) suplimentară prin care comunică că în procedură la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, se află pe rol plângerea lui Zaharov Vladimir. Anterior, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, a suspendat examinarea sesizării până la soluționarea irevocabilă în instanțele de judecată.
11. În acest context, sunt atașate la materialele dosarului, Decizia Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2024, prin care a fost respins ca neîntemeiat recursul declarat de Zaharova Ala. Se menționează că prin Hotărârea Judecătorei Chișinău, sed. Centru din 21 februarie 2023, a fost respinsă acțiunea înaintată de Zaharova Ala. Cererea de apel înaintată de către soția sesizantului a fost restituită, din motiv că apelanta nu a înlăturat în termen neajunsurile la cererea de apel. Astfel, Hotărârea Judecătorei Chișinău, sed. Centru din 21 februarie 2023, a devenit definitivă și irevocabilă la data de 21 februarie 2024.
12. Potrivit prevederilor art.123 alin.(2) al Codului de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanța de drept comun sau în instanța specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.
13. Anterior, XXXX XXXXX, prin explicațiile sale, a relatat că toate pretențiile invocate de petiționar, sunt neîntemeiate, pasibile de a fi respinse atât la faza de admisibilitate, cât și în cazul examinării procedurii disciplinare în fond. Or, chiar dacă ar lipsi constatările elucidate prin Hotărârea Judecătorei Chișinău, sed. Centru din 21 februarie 2023, era clar că pretențiile invocate de petiționar nu conțin temeiuri care ar convinge Colegiu disciplinar că ar exista careva abateri comise de XXXX XXXXX aferente procedurii sale de executare a documentului executoriu nr. 2-3208/18.
14. Mai atrage atenția că documentul executoriu nr.2-3208/18, a fost executat benevol de către Zaharov Vladimir, încă la data de 26.11.2020, ceea ce denotă, că pe lângă faptul că sesizarea este neîntemeiată, și-a pierdut actualitatea.

15. Potrivit pct.55 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, dacă pe parcursul examinării sesizării se constată că obiectul acesteia constituie în același timp obiect al unui litigiu în instanța de judecată, Colegiul poate suspenda examinarea sesizării (inclusiv la etapa admisibilității) până la pronunțarea unei decizii definitive de către instanța judecătorească. În acest sens, reieșind din faptul că temei de a menține cauza în suspendare lipsesc, iar reieșind atât din materialele dosarului, explicațiile lui XXXX XXXXX oferite anterior, cât și din conținutul Hotărârii irevocabile a Judecătoriei Chișinău, sed. Centru din 21 februarie 2023, nu au fost stabilite careva abateri disciplinare, prevăzute de art. 24 alin. (2) al Legii privind executorii judecătorești, solicită respingerea sesizării Zaharov Vladimir, ca fiind una neîntemeiată.

#### **E. APRECIEREA COLEGIULUI**

16. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședințelor publice, Colegiul constată că autorul sesizării invocă acțiunile ilegale întreprinse de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul porcedurii de executare.
17. Se constată că prin Încheierea din 18.05.2021 la dosarul nr.25-5460/20, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care s-a admis parțial cererea înaintată de către Zaharova Ala împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX prin care s-a anulat încheierea nr.XXX-4955/2020 din 16.11.2020 privind aplicarea măsurilor de asigurare prin care s-a blocat contul bancar al peroanei terțe procedurii de executare a fost contestată cu recurs de către Zaharova Ala.
18. La momentul examinării materialelor cauzei au fost remise spre reexaminare și sunt în procedura examinării de către instanțele judecătorești.
19. Prin urmare, dacă pe parcursul examinării sesizării se constată că obiectul acesteia constituie în același timp obiect al unui litigiu în instanța de judecată, Colegiul poate suspenda examinarea sesizării până la pronunțarea unei decizii definitive de către instanța judecătorească.
20. Prin dispoziția președintelui Colegiului disciplinar cu nr.4 din 04.08.2022, s-a dispus suspendarea examinării cauzei disciplinare nr.136 din 26.11.2020, până la pronunțarea unei decizii irevocabile a instanței judecătorești.
21. În continuare, reieșind din conținutul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2022, s-a respins cererea depusă de Zaharova Ala către executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind anularea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 16.11.2020, ca neîntemeiată. Încheiere menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 30.01.2023.
22. Prin urmare, Colegiul constată că nu este temei de a menține cauza în suspendare și reluează examinarea acesteia.
23. Astfel, atât materialele conținute în dosarul disciplinar, cât și actele anexate la nota informativă de către reprezentantul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, dar și încheierea Judecătoriei Chișinău, demonstrează că pretențiile sesizantului sunt neîntemeiate.
24. În continuare, Colegiul menționează că potrivit art.2 din Legea privind executorii judecătorești nr.113/2010, executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită. Aliniatul (3) a l normei precitate menționează că activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate,

- fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu.
25. Art. 8 al Legii 113/2010, stabilește exhaustiv un șir de obligații ale executorului judecătoresc, inter alia: a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; g) să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial.
  26. Art. 43 din Codul de Executare prevede că părțile în procedura de executare sunt: creditorul și debitorul. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor.
  27. Subsecvent, potrivit art. 63 alin.(1) lit.a) Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:
    - a) să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.
  28. Având în vedere cele elucidate supra, Colegiul nu constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc cu privire la încălcarea prevederilor art.21 din Legea 113/2010 (în redacția Legii la momentul înaintării sesizării).
  29. Prin urmare, în temeiul art.30 alin.(1) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 7 membri**

#### **D E C I D E:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu faptul că nu s-a constatat abaterea disciplinară în acțiunile executorului judecătoresc, în conformitate cu art.30 alin. (1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.
3. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și, după caz, Ministerului Justiției.

**PREȘEDINTE**

**MAXIM Angela**